



Zo, zijn we er dat mee opgeschoten!

Ton Dekkers

International Software Benchmarking Standards Group

President

Shell Information Technology International

Head Centre Of Excellence Estimating & Metrics





[인터뷰] 커 돈 데커 ISBSG 회장

“한국은 데이터에 기반을 둔 SW매트릭 분야가 취약합니다. 좀더 나은 SW국가를 이루기 위해서는 이 분야에 대한 육성과 지원이 필요합니다.”

19 일 한국정보기술원가표준원(원장 이주현)이 주최하는 ‘FP 활용과 SW벤치마킹 국제콘퍼런스’에서 강연하기 위해 방한한 커 돈 데커 ISBSG(International Software Benchmarking Standards Group) 회장은 한국의 ‘SW 파워’에 대해 이렇게 진단했다.



그가 회장으로 있는 ISBSG는 세계 유일의 SW관련 기능포인트(FP) 사용자그룹인 IFPUG(International Function Point Users Group) 산하단체로 ? SW개발 및 개선 ? 유지보수 ? 벤치마킹 같은 데이터를 기업에 제공, 데이터 표준화 등에 기여하고 있다. 현재 한국을 비롯해 미국, 일본, 영국, 인도 등 13개국에 ISBSG 지부가 설치돼 있다. 연내 폴란드, 러시아 등 2? 3개 국가에 추가로 지부가 설립될 예정이다.

“전사적자원관리(ERP) 같은 데이터를 모아 IT기업에 제공해 생산성이나 프로세스 표준화 도출에 ISGSG가 공헌하고 있다”고 설명한 데커 회장은 “한국도 글로벌 SW국가가 되려면 앞으로 이 분야에서 더 많은 역할을 해야 한다”고 조언했다.

오픈소스처럼 ISBSG도 공개 원칙을 지키고 있다고 덧붙인 그는 “오픈소스든 원도든 품질이 높고 낮은 가격에 소프트웨어를 제공하기 위해서는 납기준수율(딜리버리 레이트), 결함률 같은 정보를 공개해 서로 나누는 것이 중요하다”고 강조했다.

방은주기자@전자신문, ejbang@etnews.co.kr





Business Case

Baten	Kosten
<ul style="list-style-type: none">• Kostenreductie, winstverbetering• Betere performance• Nieuwe business• • ...	<ul style="list-style-type: none">• Functionaliteit• Inspanning / capaciteit• Duur / tijd• Financiën• ...
<ul style="list-style-type: none">• Wettelijke bepalingen (SOX, ...)• Corporate/IT Governance• Kennismanagement ...	<ul style="list-style-type: none">• Hardware• <i>Software</i>• <i>Risico's</i>• <i>Migratie</i>• ...





Wat hebben we nu gepresteerd?

- Slechts 29% van de software projecten zijn succesvol
- 71% eindigde in meer of mindere mate met problemen
- 32% van de projecten worden beëindigd zonder iets op te leveren



- Impact van slechte begrotingen:

- *Gemiste opleverdatum – verlies van business*
- *Capaciteit verspild aan falende projecten*
- *Gestopte projecten – geld uitgegeven – geen bedrijfsresultaat*
- *Business case voor IT investering niet goed*





De succesvolle 29%

De kritische succes factor: **Controle over het project**

- Ken de klant
- Ken het probleem
- Weet **wat** moet worden gerealiseerd
- Weet **hoe** het moet worden gerealiseerd
- ~~On~~**Realistische** verwachtingen

Wat kunnen wij?

Prestatie indicatoren nodig voor de begroting







Principes van de GQM Methode

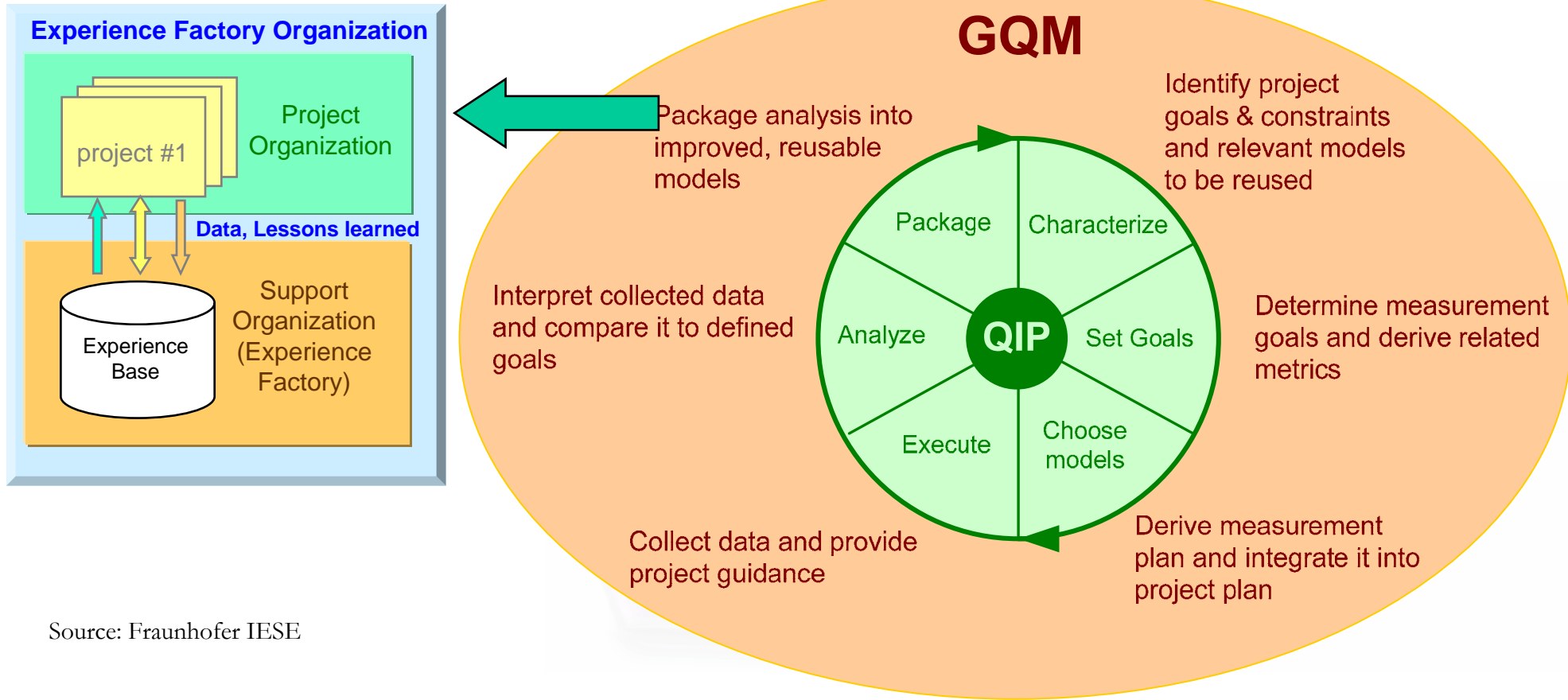
Goal – Question – Metric (doel – vraag - meting)

- Bepaal de context / omgeving van de metingen
- Top-down verfijning van doelen in metingen via vragen en modellen
- Beschrijf expliciet het verfijningproces
- De bottom-up interpretatie van de verzamelde gegevens binnen de context van het doel
- De participatie van alle belanghebbenden bij de definitie van het doel en het proces van het identificeren van de metingen





GQM – Process Overview



Source: Fraunhofer IESE



Goal – Question (- Metric)

■ Goal

Verbeteren van de begroting

Vermijden budgetoverschrijding

Inzicht in beheer

Waardebepaling van de portfolio

Bewijzen Software Process Improvement

Kwaliteit zichtbaar maken

■ Question

Wat zijn de procesactiviteiten?

Wat leveren we op?

Waar zijn we mee bezig?

Wat zijn onze prestaties?





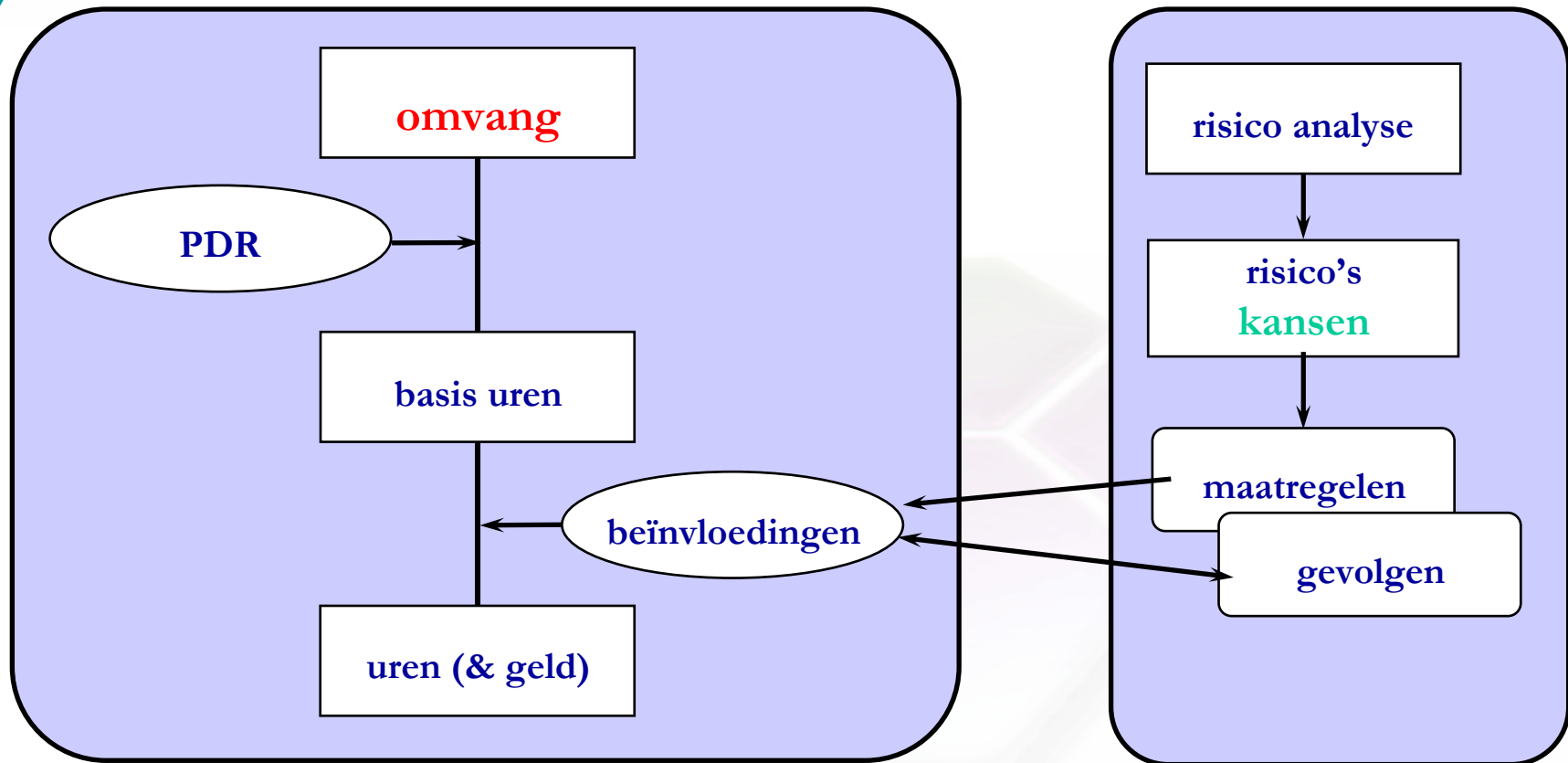
(Goal – Question) - Metric

Metric	“Formule”
Project Delivery Rate	(werkelijke) Inspanning / Omvang
Capaciteit	Omvang / (werkelijke) Doorlooptijd
Foutdichtheid	(aantal) Fouten (periode) / Omvang
Betrouwbaarheid	Hersteluren (periode) / Omvang
Prijs /Prestatie	Kosten / Omvang





Meet Model





M TOWERS

F&G
SEI CMM
Level 5
INDIA





Wat is te vergelijken?

Alles wat is te definiëren en meetbaar is
en
het moet herhaalbaar zijn





Verschillende soorten benchmarking

- Per Industrie
- "Best Practice" studies
- Coöperatieve benchmarking
- Benchmarking met de concurrentie





Benchmarking stappen

- B01 Selecteer proces of activiteit
- B02 Selecteer benchmarking partner(s)
- B03 Bepaal metingen (incl. werkwijzen)
- B04 Leid benchmarkteams op
- B05 Verzamel de meetgegevens
- B06 Analyseer verschil in resultaat en werkwijze
- B07 Interpreteer de informatie
- B08 Geef verbeter aanbevelingen en prioriteiten
- B09 Implementeer (evt.) nieuwe werkwijze
- B10 Meet het resultaat





(Goal – Question) - Metric

Metric	“Formule”
Project Delivery Rate	(werkelijke) Inspanning / Omvang
Capaciteit	Omvang / (werkelijke) Doorlooptijd
Foutdichtheid	(aantal) Fouten (periode) / Omvang
Betrouwbaarheid	Hersteluren (periode) / Omvang
Prijs /Prestatie	Kosten / Omvang





Productiviteit / Risico Analyse

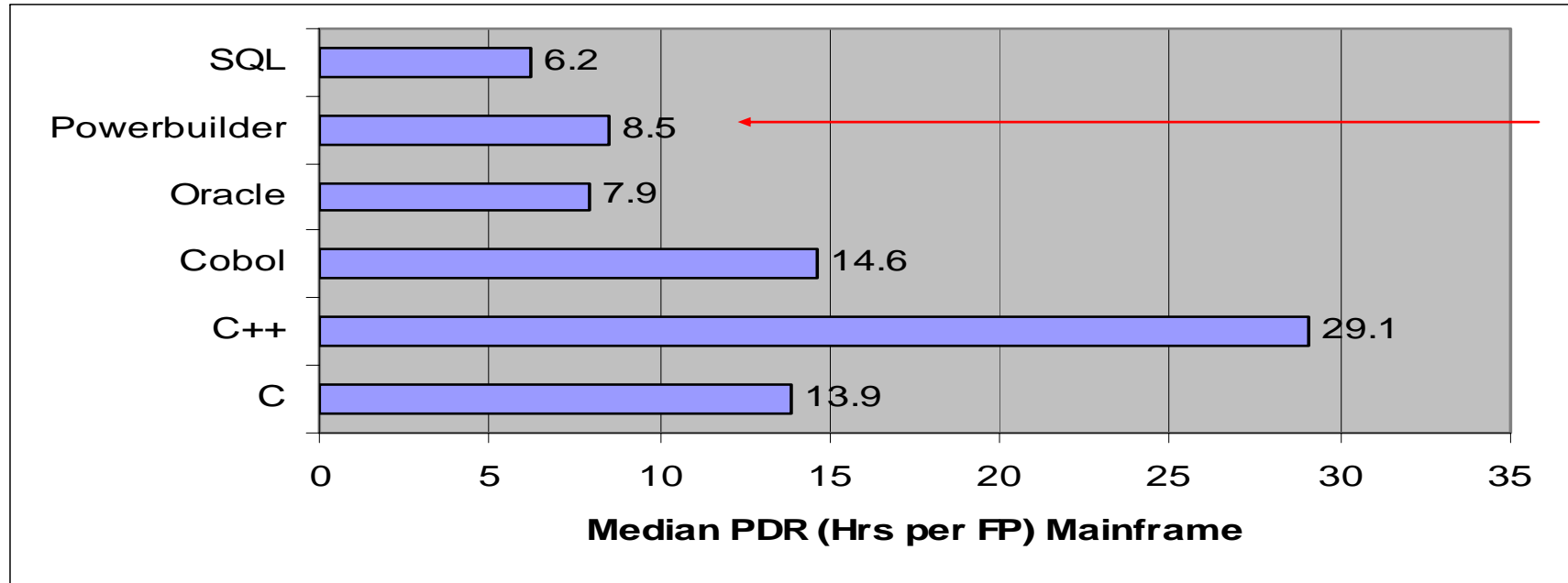
- Platform
- Tools
- Ervaring
- Tijdsdruk
- Team Grootte
- “Complexiteit”
- “State of the Art”
- ...

International
Software
Benchmarking
Standards
Group





Median Project Delivery Rates



Bron: ISBSG





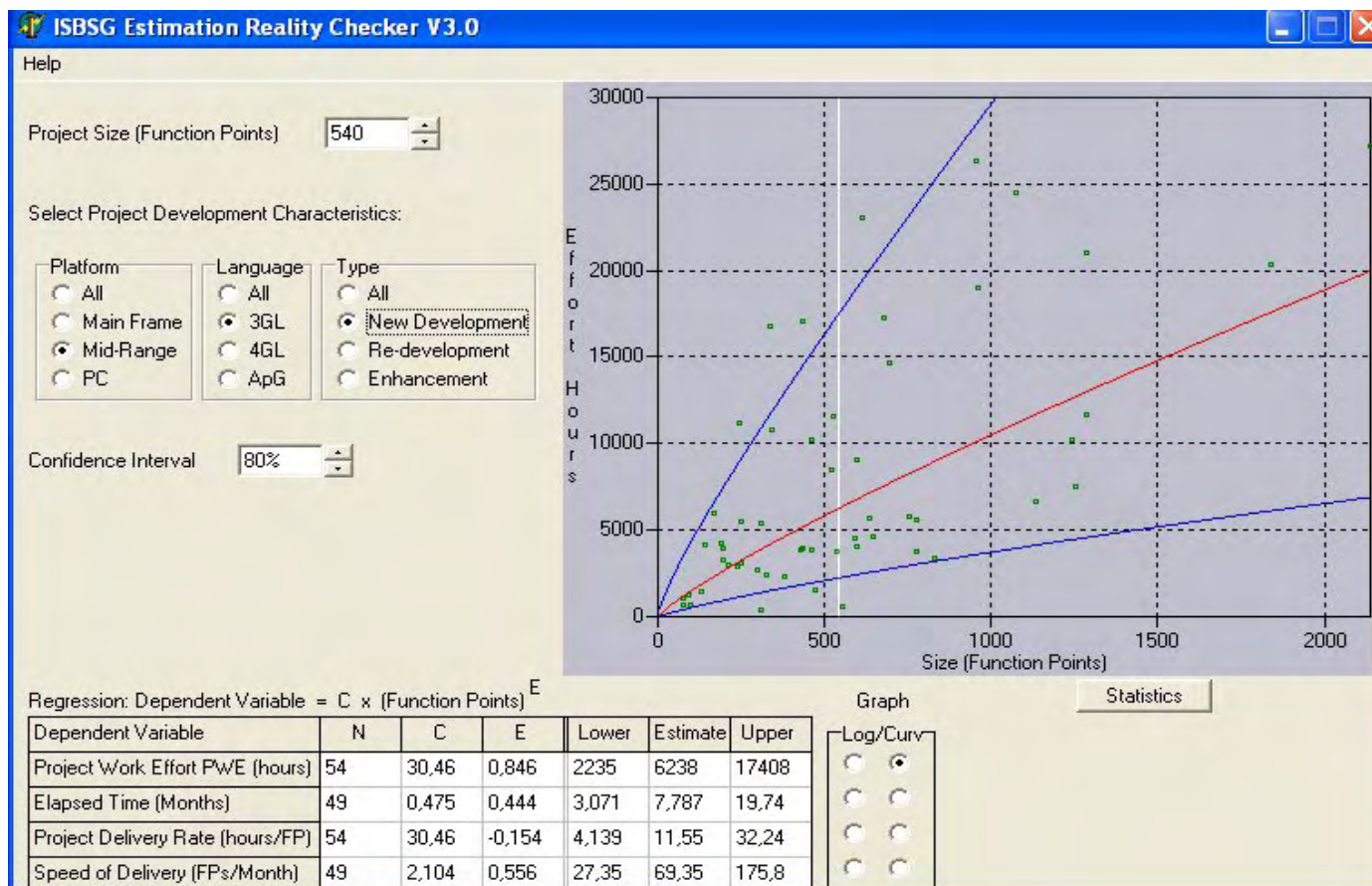
Voorbeeld Project

Variabelen	Verwachtingen
Omvang	540 fp
Domein	Business
Taal	Cobol (3GL)
Platform	Mainframe
Voorwaarden	€ 1.000.000 10 maanden





Reality Checker (R3)





Reality Checker (R3)

Variabelen	Verwachtingen	Reality Checker (R3)
Omvang	540 fp	540 fp
Domein	Business	Business
Taal	Cobol (3GL)	Cobol (3GL)
Platform	Mainframe	Mainframe
Voorwaarden	€ 1.000.000 10 maanden	€ 656.000 – 2.024.000 9,5 – 23,0 maanden





Reality Checker (online)

The reality is that, compared to projects that match yours in the ISBSG Repository

72 % were delivered within your expected **effort**

30,5 % were delivered within your expected elapsed **duration**

[what do I do now?](#)

Reality Check results - spread of projects compared to yours is

Effort - total project hours:

ISBSG 125 comparable projects:	Minimum	25 Percentile	Median	75 Percentile	Maximum
		4806	8100	12636	
Your project:					

Duration - elapsed months:

ISBSG 105 comparable projects:	Minimum	25 Percentile	Median	75 Percentile	Maximum
		8,7	14,6	25,8	
Your project:					





Praktijk

■ Goal

Verbeteren van het productiviteit

Hoe:

- verbeterd ontwikkelproces (dezelfde taal / nieuw tool)

Verwachtingen:

- PDR van 9 uur/fp (leverancier)

■ Question

Hoe reëel is de verwachting?

- Benchmark

Wat zijn de huidige prestaties?

- Historie meten (2 applicaties)



Metingen

■ **Verwachting**

Taal: Cobol

Leverancier: PDR van 9 uur / fp

ISBSG: PDR van 14,6 uur / fp

■ **Huidige prestatie**

Applicatie A - 429 fp: PDR van 22,1 uur / fp

Applicatie B - 872 fp: PDR van 19,8 uur / fp

■ **Bijgestelde verwachting**

Huidige prestaties: PDR van 20,5 uur / fp

Minimale prestatie: PDR van 16,5 (= 20%)





Pilot

- **Resultaat**

Applicatie C - 653 fp: PDR van 15,4 uur / fp

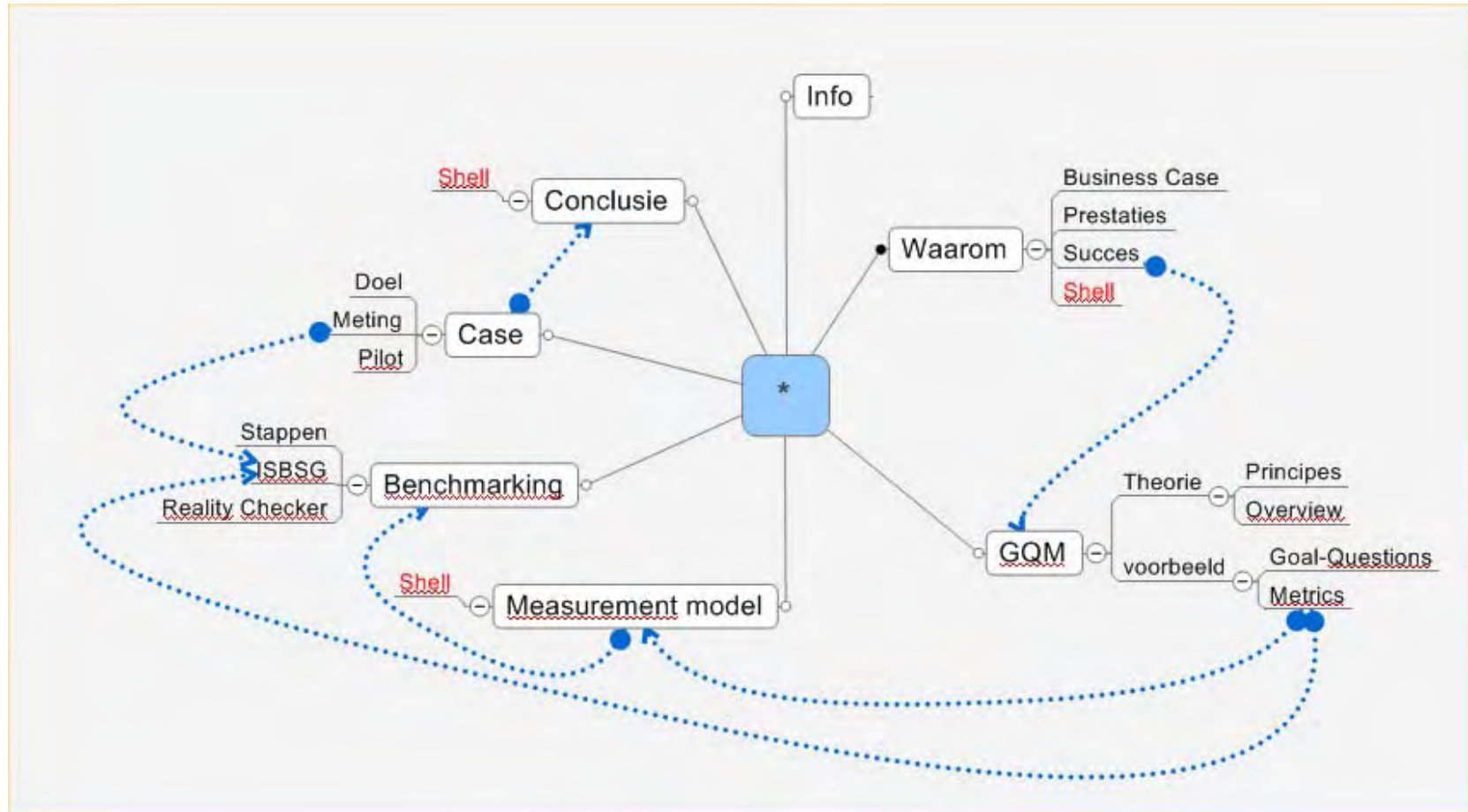
- **Conclusie**

Akkoord met aanschaf tool

- **Nieuw doel** voor procesverbetering
PDR van 13,9 uur / fp (= 10%)



Overview







Info

■ **Ton Dekkers**
ton.dekkers@shell.com

■ **Functional Size Metrics**
www.nesma.org
www.ifpug.org
www.cosmicon.com

■ **GQM**
www.gqm.nl
www.fraunhofer.de

■ **Benchmark**
www.isbsg.org

